

REKTORAT / RECTORAT
Dienststelle für Evaluation und Qualitätsmanagement
Service de l'évaluation et de la gestion qualité
Av. de Beauregard 11 (1.217)
CH – 1700 Fribourg

PERSÖNLICH / CONFIDENTIEL

Prof. Dr.
Stefan Wenger

Ergebnisbericht Lehrveranstaltungsevaluation FS16/SP16 / Compte rendu des résultats de l'évaluation des cours FS16/SP16

Sehr geehrte Dozierende, sehr geehrter Dozierender
Chère enseignante, cher enseignant,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung:

Vous recevez ici les résultats du dépouillement automatisé de l'évaluation des cours pour le cours :

Minimal surfaces II

Die Erläuterungen zum Ergebnisbericht finden Sie auf der nachfolgenden Seite.
Vous trouvez les explications relatives au compte rendu à la page suivante.

Bei Fragen wenden Sie sich bitte an die Dienststelle für Evaluation und Qualitätsmanagement (026 300 82 81), evaluation@unifr.ch.

Pour toute question, veuillez vous adresser au Service de l'évaluation et de la gestion qualité (026 300 82 81), evaluation@unifr.ch.

Mit freundlichen Grüßen
Avec nos meilleures salutations,

Désirée Donzallaz
Leiterin der Dienststelle / Cheffe du Service
Rektorat der Universität Freiburg Schweiz / Rectorat de l'Université de Fribourg Suisse

Erläuterungen zur Auswertung

Der Ergebnisbericht setzt sich aus mehreren Teilen zusammen:

(1) Die Aussagen des Fragebogens lassen sich zu folgenden Dimensionen zusammenfassen:

- Inhalt / Thema der Veranstaltung
- Persönliches Engagement der Lehrperson
- Lehrkompetenz / Didaktik
- Praxisbezug / Verarbeitung
- Anforderungen

Zu Beginn des Berichts werden die **Mittelwerte und Standardabweichungen der Dimensionen** aufgeführt.

(2) Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte und Standardabweichungen **aller einzelnen Aussagen** aufgelistet, wobei auch Median und Quantile angegeben werden. Der Wert 1 kennzeichnet aus der Sicht der Studierenden eine minimale Veranstaltungsgüte, der Wert 7 eine maximale Veranstaltungsgüte. Für jede dieser Aussagen ist gleichzeitig ein Histogramm dargestellt, welches die Antworthäufigkeiten pro Antwortkategorie darstellt.

ACHTUNG: Die Dimension „Anforderungen“ beinhaltet die Aussagen 23 bis 28. Bei diesen Aussagen kennzeichnet der Wert 4 die beste Antwort, der Wert 1 entspricht einer maximalen Unterforderung, der Wert 7 einer maximalen Überforderung.

(3) Damit Sie Ihre Ergebnisse besser einschätzen können wird zuletzt eine Profillinie über alle Aussagen dargestellt.

Sie sehen dabei als **rote Linie** das Ergebnis Ihrer Lehrevaluation. Die **blaue Vergleichslinie** repräsentiert das durchschnittliche Ergebnis aller Lehrevaluationen Ihrer Fakultät, welche im akademischen Jahr 2008/09 mit dem Fragebogen zur Evaluation der Vorlesungen der Bachelor-Studienprogramme (VOR01) durchgeführt wurden.

Falls Sie in den vergangenen Semestern bereits dieselbe Veranstaltung mit demselben Fragebogen evaluiert haben, finden Sie **weitere Vergleichslinien**, welche die Ergebnisse der vergangenen Semester darstellen.

Explications concernant le dépouillement

Le compte rendu des résultats se compose de plusieurs parties :

(1) Les propositions du questionnaire peuvent se résumer dans les dimensions suivantes :

- Contenu / sujet du cours
- Engagement personnel de l'enseignant-e
- Compétence d'enseignement / didactique
- Liens avec la pratique / traitement didactique
- Exigences

Le début du compte rendu spécifie les **valeurs moyennes et écarts types des dimensions**.

(2) La deuxième partie du compte rendu de l'évaluation établit la liste des valeurs moyennes et des écarts types de **toutes les propositions**, indiquant aussi la médiane et les quantiles. La valeur 1 caractérise - du point de vue des étudiant-e-s - une qualité minimale du cours, la valeur 7 une qualité maximale. Simultanément, pour chacune de ces propositions, un histogramme représente les fréquences de réponses par catégorie de réponses.

La dimension « exigences » comprend les propositions 23 à 28. Pour ces propositions, la valeur 4 caractérise la meilleure réponse, la valeur 1 correspond à une sous-exigence maximale, la valeur 7 à une sur-exigence maximale.

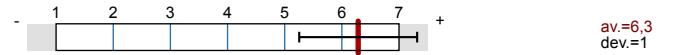
(3) Afin de vous permettre de mieux apprécier vos résultats, vous trouverez à la fin, une ligne de profil de toutes les propositions.

La **ligne rouge** démontre votre résultat d'évaluation. La **ligne comparative bleue** représente le résultat moyen de toutes les évaluations de l'ensemble de votre Faculté qui ont été menées durant l'année académique 2008/09 à l'aide du questionnaire pour l'évaluation des cours des programmes de Bachelor (VOR01).

Si le même cours a été évalué avec le même questionnaire durant les semestres passés, vous trouverez **d'autres lignes comparatives** qui représentent les résultats de ces derniers semestres.

Overall indicators

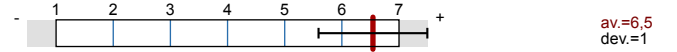
Contenu / sujet du cours



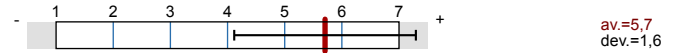
Engagement personnel de l'enseignant-e



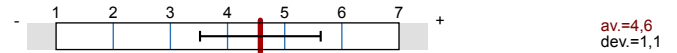
Compétence d'enseignement / didactique



Liens avec la pratique / traitement didactique

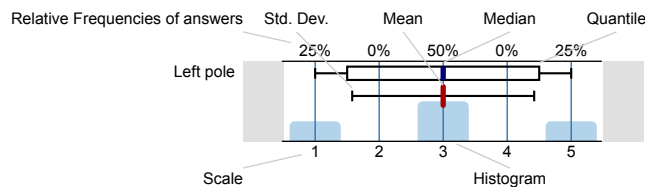


Exigences



Legend

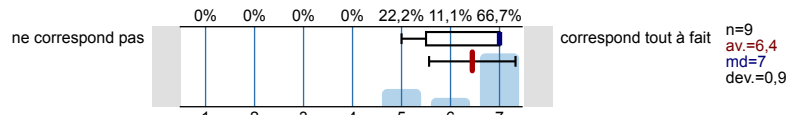
Question text



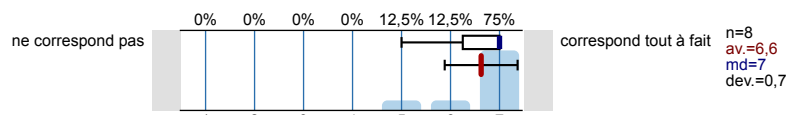
n=No. of responses
av.=Mean
md=Median
dev.=Std. Dev.
ab.=Abstention

Contenu / sujet du cours

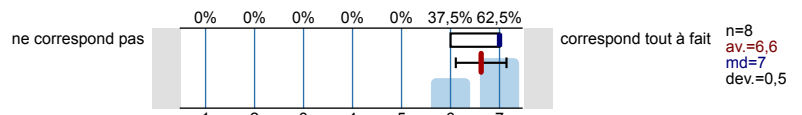
1. Le cours offre une bonne vue d'ensemble de la thématique.



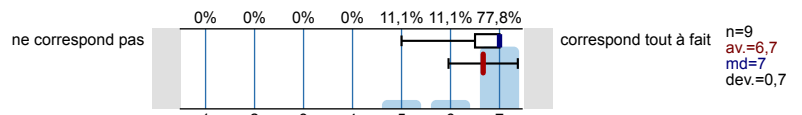
2. La réflexion et l'approfondissement de la matière sont stimulés.



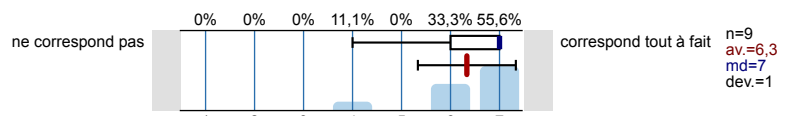
3. Les sujets traités sont éclairés de manière critique.



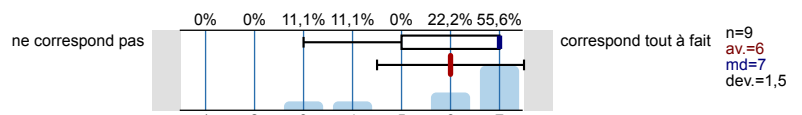
4. L'enseignant-e construit son cours de façon intéressante.



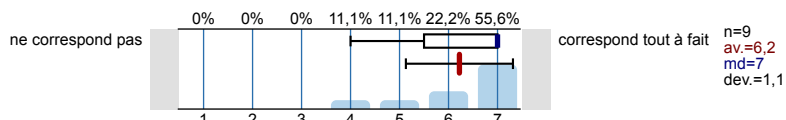
5. J'acquiers une grande quantité de connaissances dans le cours.



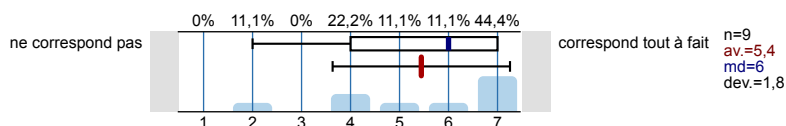
6. J'acquiers des connaissances pertinentes et importantes pour l'atteinte de mes objectifs d'études.



7. Le sujet du cours m'intéresse.

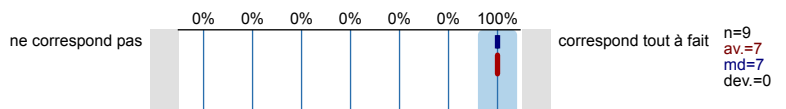


8. Le cours incite à se pencher soi-même sur les contenus.

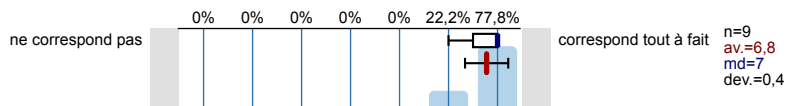


Engagement personnel de l'enseignant-e

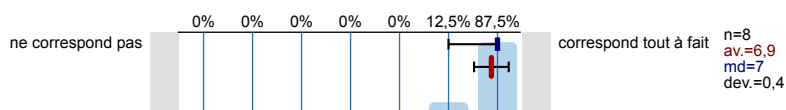
9. L'enseignant-e s'investit dans son activité et essaie de transmettre de l'enthousiasme.



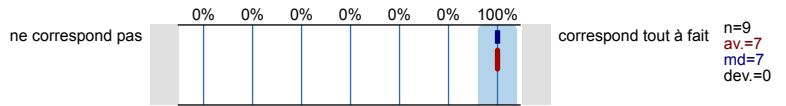
10. L'enseignant-e essaye de motiver les étudiant-e-s.



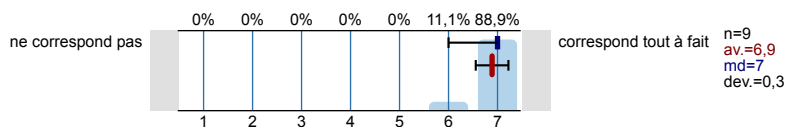
11. L'enseignant-e aborde suffisamment les questions et suggestions des étudiant-e-s.



12. Dans ses rapports avec les étudiant-e-s, l'enseignant-e est cordial-e.

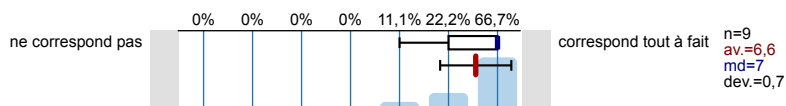


13. Il règne une ambiance agréable dans le cours.

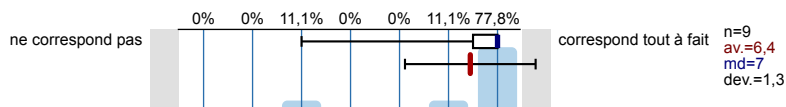


Compétence d'enseignement / didactique

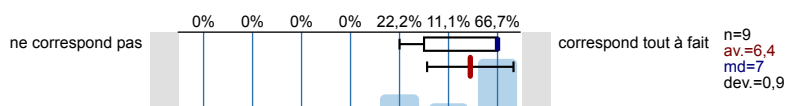
14. Le cours est clairement structuré.



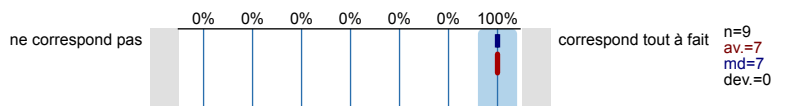
15. L'enseignant-e a clairement présenté les plus importants objectifs qu'il a fixés pour son cours.



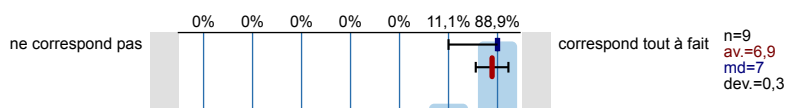
16. L'enseignant-e sait rendre compréhensible un sujet complexe.



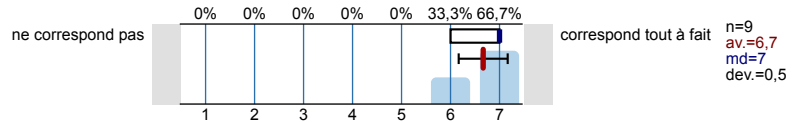
17. L'enseignant-e est bien préparé-e.



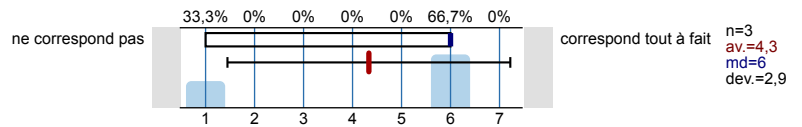
18. L'enseignant-e s'exprime clairement et de manière compréhensible.



19. L'enseignant-e résume régulièrement la matière.

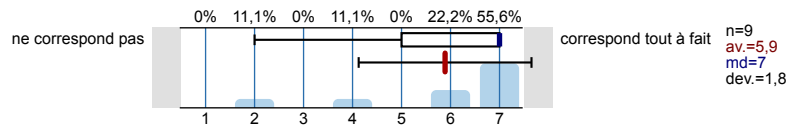


20. La documentation de cours (polycopiés, etc.) est complète et de bonne qualité.

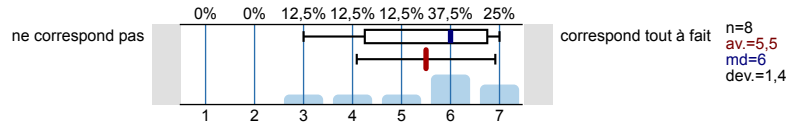


Liens avec la pratique / traitement didactique

21. La matière est illustrée par des exemples.

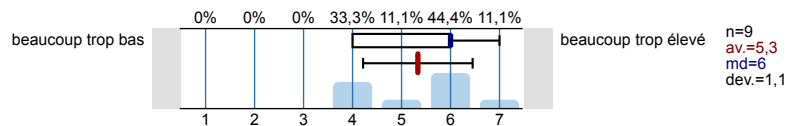


22. La signification / la pertinence / l'utilité des sujets traités est mise en évidence.

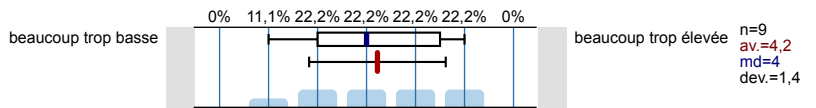


Exigences

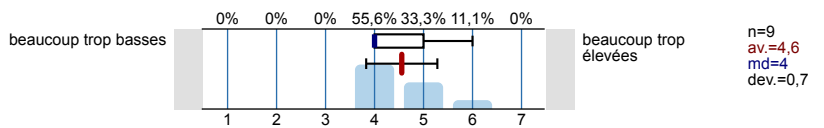
23. En comparaison des autres cours fréquentés, le niveau du cours est :



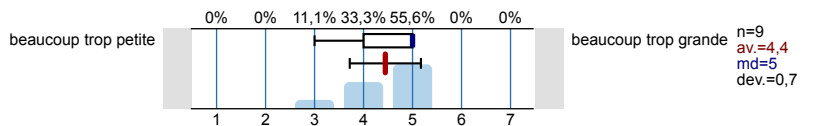
24. En comparaison des autres cours fréquentés, ma charge de travail pour le cours est :



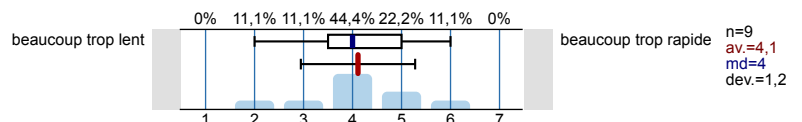
25. Les exigences sont :



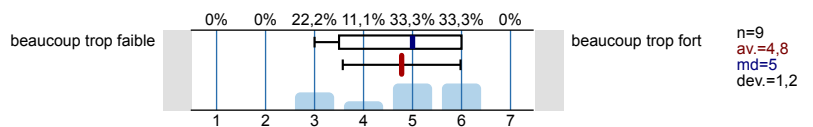
26. La quantité de matière est :



27. Le rythme du cours est :

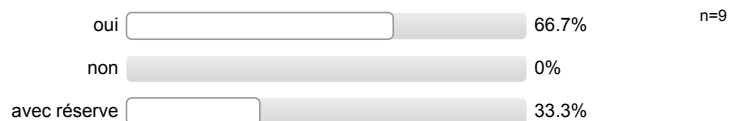


28. Par rapport à mes connaissances, le degré de complexité de la matière en tant que telle est :



Évaluation globale

29. Conseilleriez-vous ce cours à d'autres étudiant-e-s ?



Remarques

Remarques / propositions d'améliorations :

The course is very well-prepared, well-structured and the presentation is very clear.

Indications générales

Voie d'études :



Domaine :



Nombre de semestres (semestre actuel inclus) :



Sexe :

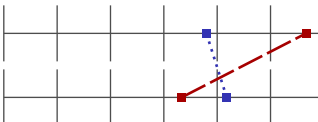


Langue maternelle :



19. L'enseignant-e résume régulièrement la matière.

ne correspond pas



correspond tout à fait

n=9 av.=6,7 md=7,0 dev.=0,5
n=3163 av.=4,8 md=5,0 dev.=1,7

20. La documentation de cours (polycopiés, etc.) est complète et de bonne qualité.

ne correspond pas



correspond tout à fait

n=3 av.=4,3 md=6,0 dev.=2,9
n=3159 av.=5,2 md=6,0 dev.=1,7

Liens avec la pratique / traitement didactique

21. La matière est illustrée par des exemples.

ne correspond pas



correspond tout à fait

n=9 av.=5,9 md=7,0 dev.=1,8
n=3211 av.=5,8 md=6,0 dev.=1,3

22. La signification / la pertinence / l'utilité des sujets traités est mise en évidence.

ne correspond pas



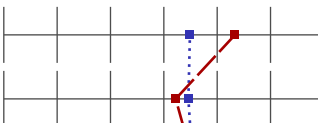
correspond tout à fait

n=8 av.=5,5 md=6,0 dev.=1,4
n=3161 av.=5,2 md=5,0 dev.=1,4

Exigences

23. En comparaison des autres cours fréquentés, le niveau du cours est :

beaucoup trop bas

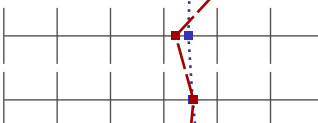


beaucoup trop élevé

n=9 av.=5,3 md=6,0 dev.=1,1
n=3158 av.=4,5 md=4,0 dev.=0,9

24. En comparaison des autres cours fréquentés, ma charge de travail pour le cours est :

beaucoup trop basse

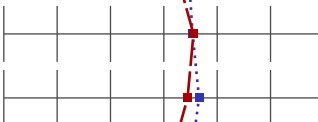


beaucoup trop élevée

n=9 av.=4,2 md=4,0 dev.=1,4
n=3183 av.=4,5 md=4,0 dev.=1,0

25. Les exigences sont :

beaucoup trop basses

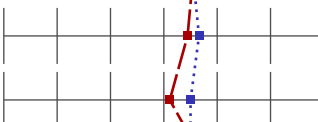


beaucoup trop élevées

n=9 av.=4,6 md=4,0 dev.=0,7
n=3169 av.=4,5 md=4,0 dev.=0,9

26. La quantité de matière est :

beaucoup trop petite

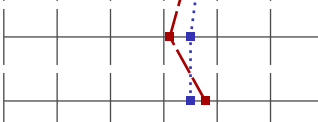


beaucoup trop grande

n=9 av.=4,4 md=5,0 dev.=0,7
n=3213 av.=4,7 md=4,0 dev.=0,9

27. Le rythme du cours est :

beaucoup trop lent

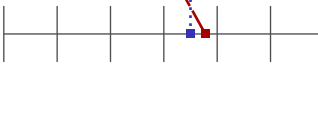


beaucoup trop rapide

n=9 av.=4,1 md=4,0 dev.=1,2
n=3182 av.=4,5 md=4,0 dev.=1,0

28. Par rapport à mes connaissances, le degré de complexité de la matière en tant que telle est :

beaucoup trop faible



beaucoup trop fort

n=9 av.=4,8 md=5,0 dev.=1,2
n=3161 av.=4,5 md=4,0 dev.=1,0